



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

EXPTE: 42.459/2023

“CUNDIR S.A. c/ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Sentencia Definitiva

En la Ciudad de Buenos Aires, reunidos los Señores Magistrados integrantes de la Sala Segunda de la Excma. Cámara Federal de la Seguridad Social para dictar pronunciamiento en la presente causa, se procede a emitir el voto en el siguiente orden:

EL DOCTOR WALTER F. CARNOTA DIJO:

CUNDIR S.A. impugna la resolución de AFIP N° 4802 del 16/11/2022 que al rechazar un anterior pedido de revisión confirmó el reclamo por aportes y contribuciones a la Seguridad Social, supuestamente omitidos y diferencias en las remuneraciones consideradas por los periodos 11/2007 al 01/2011, 08/2012 al 10/2012 y 10/2013 totalizando una deuda, de \$430.179,37 (\$117.680,41 en concepto de capital, \$174.583,49 por intereses y \$137.915,47 por multa) conforme se denunciara en el escrito impugnatorio. Todo ello con relación a 20 trabajadores que desarrollan tareas bajo su dependencia.

La impugnante rechaza la pretensión administrativa por considerarla equivocada. Solicita se deje sin efecto la sanción impuesta, se declare la inconstitucionalidad de la RG 1566 y en forma subsidiaria el monto de la misma dado la falta de correspondencia subjetiva que estas sanciones, de carácter penal, requieren para la configuración de la conducta imputada, con expresa imposición de costas a la AFIP.

Por otra parte solicita se la exima del cumplimiento del requisito impuesto por el art. 15 de la ley 18.820 pues sostiene que es lesivo de normas constitucionales tales como los artículos 16 y 18 de la Constitución Nacional. Citas precedentes en los que el Superior Tribunal de la Nación morigeró los efectos de la aplicación de la exigencia legal en casos de exagerada magnitud de los montos reclamados con respecto a la concreta capacidad económica del justiciable, así como también cuando se revele de manera inequívoca un propósito persecutorio o desviación de poder por parte de los organismos administrativos involucrados.

En su memorial, el presentante explica que no cuenta con los medios económicos para enfrentar el pago de lo reclamado pues no posee dinero en caja,

Fecha de firma: 05/06/2024

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#38221344#404716246#20240524105501053



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

ni liquidez ni activos liquidables. Con base en lo anterior ofrece contratar un seguro de caución por la suma reclamada.

Ahora bien, en nuestro derecho positivo la regla solve et repete ha sido considerada congruente con las garantías procesales que emanan del art. 18 de la C.N. y 8° del Pacto de San José de Costa Rica. No obstante, el Superior Tribunal de la Nación ha aceptado la disminución de los efectos de dicho imperativo legal en aquellos casos en que existe una manifiesta desproporción entre la suma que el contribuyente debe ingresar y su concreta capacidad económica o estado patrimonial, así como también ante la falta comprobada e inculpable de los medios necesarios para hacer frente a dicha imposición (CSJN Fallos 247:181; 250:208; 215:225; 219:668; 256:101; 285:302; 287:101; 307:1753).

Estas excepciones deben ser aplicadas cuidadosamente en atención a los principios de igualdad ante la ley y de justicia distributiva que enmarcan el análisis de la cuestión. Las salvedades al principio general que contempla el art. 15 de la ley 18.820 Y que explicita la Corte Suprema de Justicia de la Nación, revisten un carácter excepcional y es menester para demostrarlas el aporte de una prueba fehaciente (CFSS Sala III sent. del 11/03/2020 “Cravero Raúl y Cravero Carlos SH c/AFIP s/Impugnación de deuda”).

Ninguno de estos supuestos resulta configurado en autos.

Cabe recordar que la Resolución de AFIP 79/98, en su artículo 9° punto 1, para el cumplimiento del requisito previsto por el art. 15 de la ley 18.820, y modificatorias, establece que el contribuyente podrá petitionar se practique liquidación de deuda, dentro de los 10 días de notificado de la resolución respectiva, en caso de domiciliarse en la Ciudad de Buenos Aires o de 15 días si se domicilia en el resto del país. Dicha solicitud de liquidación no interrumpe ni suspende el plazo para apelar y, en caso de no formular tal solicitud, el apelante deberá practicar la liquidación y efectuar el pago del monto resultante.

En el caso que nos ocupa el apelante se limitó a ofrecer la posibilidad de constituir un seguro de caución pero sin acompañarlo juntamente con el escrito impugnatorio. Tampoco acompañó documentación contable que permita determinar de manera indubitable la imposibilidad económica de efectuar el depósito previo reclamado (conf. crit. esta Sala sent. del 23/04/2021 “Megatom S.A. c/AFIP s/Impugnación de deuda”; ídem. Sent. del 23/04/2021 “Benaglia, Leonor Susana c/AFIP s/Impugnación de deuda”; en idéntico sentido Sala I sent. del 28/12/15 “Altos de Uspallata S.A. c/Fisco Nacional-AFIP s/Impugnación de deuda”; ídem. Sala I sent. Del 28/05/21 “Workjet S.A. c/AFIP s/Impugnación de deuda”).





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

Por último, y en atención a la situación configurada en autos, las costas serán soportadas en el orden causado (art. 68 2do párrafo CPCCN).

En virtud de lo expresado propongo: se declare desierto el recurso impugnatorio presentado (art. 14 de la ley 18.820), e imponer las costas en el orden causado (art. 68 2do párrafo CPCCN).

EL DOCTOR JUAN FANTINI ALBARENQUE DIJO:

Adhiero al voto que antecede en relación con la deserción del recurso de apelación presentado. Disiento respecto a la imposición de las costas, las cuales considero que deben ser impuestas a la vencida de acuerdo al principio general contenido en el art. 68 del C.P.C.C.N., tal criterio resulta coincidente con el sostenido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en los autos “Cooperativa Eléctrica Azul Ltda. c/Administración Federal de Ingresos Públicos- D.G.I.”, sentencia del 05/10/04 -en la que se remite a los fundamentos vertidos por la minoría en los precedentes “Farmacia España” (Fallos 323:1557) y “Asociación de Trabajadores del Estado” (Fallos 323:2349)-, por lo que las costas habrán de imponérsele al recurrente vencido.

En cuanto a la regulación de honorarios que imponen los artículos 163 y 164 del C.P.C.C.N., cabe tener presente que la Ley 27.423 no puede ser aplicada en autos en forma mecánica, dado que dicho texto legal no contempla expresamente el proceso de impugnación de deuda. Ello así, teniendo presente lo expresado por el Máximo Tribunal de Justicia de la Nación, en cuanto a que la regulación de honorarios, no debe depender exclusivamente del monto del reclamo, sino que deberá ser ponderado por los jueces, bajo pautas de razonabilidad, atendiendo a la naturaleza, complejidad del asunto, mérito de la causa, calidad, eficacia y extensión del trabajo realizado (Fallos 257:142; 296:126; 302:534 y sus citas, 320:495; 339:216; entre otros) y lo dispuesto por el artículo 1255 del Código Civil y Comercial de la Nación, se regulan los honorarios correspondientes a la representación letrada de la parte actora en 2 UMA -equivalente a \$ 98.150- y los de la demandada en 4 UMA -equivalente a \$ 196.300- (conf. C.S.J.N. Res. SGA n° 925/2024). A tales importes se les adicionará el IVA en caso de corresponder (cfr. Excma. C.S.J.N. “Compañía General de Combustibles S.A. s/ recurso de apelación”, sent. Del 16/06/93, Fallos 316:1523).

Por lo expuesto es mi voto: 1°) Declarar desierto el recurso de apelación presentado, 2°) Imponer las costas a la vencida (art. 68 C.P.C.C.N.), 3°) Regular los honorarios de la representación letrada de la parte actora en 2 UMA -equivalente a \$98.150 y de la demandada en 4 UMA, equivalente a \$196.300-





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

(conf. CSJN Acordada 14/2024). Importes a los que se adicionara el IVA en caso de corresponder.

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:

Adhiero a la propuesta del Dr. Walter F. Carnota

En virtud de lo expresado el Tribunal, por mayoría, **RESUELVE:** 1º) No hacer lugar a la apertura de la presente instancia judicial declarando la deserción del recurso impugnatorio presentado (art. 14 de la ley 18.820), 2º) Imponer las costas en el orden causado (art. 68 2do párrafo CPCCN). Regístrese, notifíquese, publíquese y, oportunamente, remítase.

JUAN FANTINI ALBARENQUE
Juez de Cámara

WALTER F. CARNOTA
Juez de Cámara Subrogante

NORA CARMEN DORADO
Juez de Cámara

Ante mí: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI
Secretaria de Cámara

ALP.

